

08-04-2024

Прихваћено:			
Орг. јед.	Бр. предмета	Датум пријема	Вредност пријема
	03-15/46		

Наставно-уметничком-научном већу Факултета примењених уметности
Факултет примењених уметности у Београду
Краља Петра 4
11000 Београд

На основу члана 31. наставника и сарадника став 3 Правилника о избору у звање наставника и сарадника на Факултету примењених уметности у Београду од 14.12.2022. године подносим

ПРИМЕДБУ

на Извештај Комисије за писање извештаја за избор једног наставника у звање редовни професор за ужу научну област инжењерство материјала.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Увидом у Извештај Комисије за избор једног редовног професора за ужу научну област Инжењерство материјала за кандидата Бојана Јокића, бр 03-15/41 од 20.3. 2024. Комисија предлаже избор кандидата у редовног професора иако нису достављена одговарајућа документа која потврђују да кандидат испуњава обавезан услов за избор (Одлука надлежног већа о одобрењу уџбеника) као и чињенице да је Комисија прихватила, мењала или тумачила на неодговарајући начин поједине чињенице које не одговарају стварном стању, а да се у извештају уочавају поједине нелогичности и недоречености.

Из тог разлога примедбу стављам на следеће:

1. **Компетентност Комисије за избор** - У састав Комисије именован је пензионисан наставник, проф. Часлав Лачњевац који је биран за ужу научну област Хемија која припада области природних а не техничко-технолошких наука. Увидом у његове научне радове којима се бавио што се може наћи на сајту Кобсон (https://kobson.nb.rs/nauka_u_srbiji.132.html?autor=Lacnjevac%20Caslav%20M&samoar=) потврдује се да се бавио проблемима хемије и електрохемије а не облашћу инжењерство материјала а свакако не и керамичким материјалима и технологијом добијања керамичких материјала. Самим тим сматрам да не постоји научна компетентност за рад у овој Комисији.

Колегиница проф Радица Прокић-Цветковић је дипломирала на студијском програму металургија и бави се машинским материјалима, а увидом у Кобсон базу података https://kobson.nb.rs/nauka_u_srbiji.132.html?autor=Prokic-Cvetkovic%20Radica&samoar=&offset=2

види се да су њена научна истраживања везана за област заваривања као и карактеризације металних материјала, дакле не и за област керамичких материјала, технологије керамичких материјала као ни корозије материјала.

Из поменутих навода, **сматрам да Комисија у овом саставу није компетентна за писање Извештаја за избор** у овој ужој научној области Инжењерство материјала јер се овде наставник бира за област керамичких материјала (не металних, као ни за природне науке и област хемије), а поставља се питање зашто нису у Комисију узети активни наставници са институција које се баве овом облашћу или пензионисане

колеге које из ових области имају компетенцију и експертизу и који се заиста баве или су се бавили керамичким материјалима, технологијом керамичких материјала, корозијом материјала, карактеризацијом керамичких материјала и сл.

2. Примедбе на Извештај у делу Образац 2 и Образац 3- Одобрени уџбеник и књига из релевантне области

На страни 42 Обрасца 2 (који попуњава кандидат) на страни 41 кандидат наводи да је аутор 2 уџбеника и то

- Технологија керамике, Академска мисао , 2018,
- Корозија материјала, Академска мисао 2023, што је дато, како Јокић наводи у прилогу 14.

У обрасцу 3 Извештај комисије, који попуњава Комисија, чланови комисије наводе (на страни 54 пдф фајла јер извештај Комисије није нумерисан) да је Бојан Јокић цитирам "аутор уџбеника Технологије керамике (2018) који је уврштен у литературу и чији садржај у потпуности одговара наставном плану и програму обавезног и изборног предмета на основним студијама акредитованог 2022. године, као и књиге Корозија материјала, (2023) из релевантне области која одговара наставном плану и програму предмета корозија материјала, који је уведен као изборни предмет на Факултету (акредитација 2022.), а за који је Бојан Јокић написао наставни план".

Дакле, чланови Комисије мењају чињенице из обрасца 2 који попуњава Кандидат, где је кандидат навео да је аутор два уџбеника, мењају и прилагођавају текст и образлажу детаљно нешто што Кандидат није ни навео у обрасцу 2, односно изјављују да је у питању један уџбеник и једна књига. Ако се погледају Минимални критеријуми за избор наставника на Универзитету који је донео Национални савет за високо образовање, за избор редовног професора за област техничко-технолошких наука, у члану 11 за поља медицинских и техничко-технолошких наука **наводи се као обавезан услов и књига из релевантне области, одобрен уџбеник за ужу област за коју се бира** и др. Даље, Правилник о уџбеницима и наставној литератури Универзитета уметности у Београду, у члану 6. став 3 дефинише да уџбеници чији издавач није факултет а који одговарају студијском програму односно наставном програму предмета, могу се користити у образовном раду када га надлежно веће универзитета односно факултета одобри за употребу. Члан 2 став 1 овог правилника дефинише да је уџбеник издање које у потпуности обухвата садржаје који одговарају програму наставног предмета. Став 3 истог члана дефинише да уџбеник и наставна литература у смислу става 1 и 2 представља литературу одобрену од стране одговарајућег наставно-уметничко-научног већа факултета...Дакле, Комисија мења изјаву кандидата у Обрасцу 2 и прилагођава је како би Кандидат испунио минималне услове прописане актом Националног савета. **Комисија наглашава на страни 56 пдф фајла у тачки 6. Закључак са предлогом једног кандидата да је уџбеник акредитацијом из 2022. уврштен у литературу али не потврђују или дају потврду којим актом је тај уџбеник одобрен од стране надлежног органа-већа (дакле не постоји одлука о одобрењу уџбеника од стране надлежног већа дефинисана Правилником Универзитета, већ Комисија констатује да је уџбеник уврштен у литературу акредитацијом 2022- дакле не позивају се ни на конкретну одлуку о усвајању наставног плана и програма студијског програма, што су два потпуно различита правна акта).** Комисија, која је очигледно врло детаљно разматрала акта за избор, није нашла за сходно нити

нагласила да је према Минималним критеријумима за избор наставника на Универзитету који је донео Национални савет за високо образовање, за избор ванредног професора за област техничко-технолошких наука, у члану 11 за поља медицинских и техничко-технолошких наука **такође као један од обавезних услова стоји одобрен уџбеник за област за коју се бира** и др. Дакле, кандидат у Образцу 2 извештаја није навео да ли је његов уџбеник Технологија керамике, издат од стране Академске мисли 2018. године био одобрен у претходном избору у звање, па се свакако онда доводи у питање испуњеност услова за претходни избор у звањеванредног професора. То Комисија није образлагала нити наводила. Дакле, правно гледано, кандидат ако није имао одобрен уџбеник није испунио ни услов за избор у звање ванредног професора. Наравно, поставља се и питање, како то Комисија, која се већински и не бави проблематиком керамичких материјала, технологије керамике или корозијом материјала, тако олако сврстава нека публикована издања из ових области у књигу или уџбеник и уједно мења изјаву Кандидата дату у Образцу 2.

Дакле, надлежно веће треба да утврди да ли Кандидат испуњава обавезан услов за избор а то је да ли постоји одлука надлежног већа о одобрењу уџбеника.

3. Научни радови од претходног избора у звање

Минимални критеријуми за избор наставника на Универзитету који је донео Национални савет за високо образовање, за избор редовног професора за област техничко-технолошких наука, у члану 11 за поља медицинских и техничко-технолошких наука наводи се као обавезан услов под тачком 3. објављена два рада из категорија M21, M22 и M23 од избора у претходно звање из научне области за коју се бира. Кандидат формално испуњава овај услов по броју радова из научне области за коју се бира, али ако се погледа проблематика која се разматра у тим радовима, може се уочити да ни један од тих радова не обрађује тематику керамичких материјала или корозије материјала, већ област модификације текстилних материјала, полимерних материјала и област електрохемије. Комисија то образложење од претходног избора у звање даје у тачки 2. Оцена резултата уметничког односно научно-истраживачког рада, где се помињу пониалинилски филмови (полимерни материјали), инхибиција корозије бакра коришћењем екстракта биљака, металних материјала на бази никла и сл. Такође констатујем, да је Комисија врло површно писала извешај у овом делу јер је дала врло скромна образложења. Дакле, поставља се питање какав допринос ти радови кандидата доприносе развоју области ФПУ у области керамике и керамичких материјала који су од значаја за развој Катедре, Факултета и Универзитета.

4. Резултати у развоју научно-наставног подмлатка на факултету

Минимални критеријуми за избор наставника на Универзитету који је донео Национални савет за високо образовање, за избор редовног професора за област техничко-технолошких наука, у члану 11 за поља медицинских и техничко-технолошких наука наводи се као обавезан услов под тачком 7. Резултати у развоју научно-наставног подмлатка на факултету. Извештај Комисије образац 3 не садржи изричито ове резултате односно на чијем развоју је учествовао (који је то научно-наставни

подмладак у ком је учествовао), па молим Веће да се Комисија изјасни по овом питању.

5. Нетачности и недоречености у Извештају Комисије Образац 3

У тачки 2 Обрасца 3-оцени резултата уметничког односно научно-истраживачког рада Комисија наглашава да су “најзначајнији резултати у овој области (биокерамичких материјала) остварени у оквиру истраживања које је Бојан Јокић обављао сам или у сарадњи са другим научним институцијама у земљи или иностранст, као што је Fridrich-Alexander Universitat Erlangen-Nirmberg у оквиру које је дао значајан допринос пројекту осмишљавањем и руковођењем синтезе нових биоактивних материјала што је резултовало публиковањем научних радова као и истраживањима које се односе на синтезу биоматеријала....”.

Професора Aldo Воссасцини-ја сам упознао 2005. године у Лондону на Imperial College на конференцији о биоматеријалима посвећену пензионисању проф Larry Hench-а. Професор Aldo Воссасцини је учествовао по позиву др Ивана Стаменковића и мене на радионици/workshop-у 2010. године у оквиру европског пројекта ФП7 програма NANOTECH FTM којим сам руководио (<https://cordis.europa.eu/project/id/245916/reporting/fr> односно http://www.nanotechftm.tmf.bg.ac.rs/index.php?option=com_xgallery&view=single&catid=1%3Acategory&id=2%3Acollection&Itemid=9&limitstart=20) Тада сам договорио сарадњу са професором Aldo Воссасцини -јем која је резултирала заједничким истраживањима на синтези биоактивних стакала топљењем и састава које је професор предложио. Напомињем да смо у оквиру мојих пројеката и мог менторства у ранијем периоду радили на синтези одређених врста биоактивних стакала. Бојан Јокић као мој млађи сарадник, који је тада радио на изради своје докторске тезе, је заједно самном учествовао у синтези и одређивању састава стакала које смо добили у мојој лабораторији и што је финансирано са пројеката којима сам руководио. Званично наше учешће у објављеним радовима је евидентно у приказана 2 рада (од 4 приказаних у тачки 2 обрасца 3) у сарадњи са проф Воссасцини-јем. **Дакле исказ Комисије да је радио сам је потпуно нетачан.** Комисија у Извештају такође наводи да наводи да је Бојан Јокић радио сам у наредна 4 рада наведена у даљем тексту, где сам у сва 4 коаутор и сва 4 рада су рађена у оквиру моје групе која се бавила биоматеријалима, а Бојан Јокић је био члан те групе, где сам био руководилац пројеката и ментор магистарских и докторских дисертација чланова. **Дакле исказ Комисије да је радио сам је потпуно нетачан и у овом делу Извештаја.** Сарадња се наставила мојом посетом Универзитету у Ерлангену, али је због мојих обавеза везаних за руковођење Технолошко-металуршким факултетом престала. (Преписку са проф Aldo Воссасцини могу доставити на увид). Не доводим у питање даљи рад Бојана Јокића са проф Воссасцини-јем, али након престанка мог ангажовања.

Комисија дакле износи нетачне податке да је Бојан Јокић обављао истраживања сам и у сарадњи са другим научним институцијама у земљи и иностранству. Комисија је врло лако могла да провери ове наводе да је пажљиво читала Образац 2 и користила јавно доступне базе подака.

У тачки 3. Оцена стручно-професионалног рада, Комисија износи податке везане за учешће у пројектима. С обзиром да сам ја руководио већином тих пројеката или делом

пројеката, констатујем да су подаци дати у тачки б. нетачни. Наиме Бојан Јокић је учествовао на пројекту којим сам руководио ИИИ 45019 од 2011. до 2019. (анекси су се потписивали годишње), а не до 2014. како стоји у тексту. Од 2011. до 2014. Бојан Јокић је на пројекту учествовао са 12 истраживач месеци, а преласком на место доцента на ФПУ је ангажовање смањено на 8 истраживач месеци, што је трајало до 2019. када сам га искључио са пројекта због необављања задатака везаних за пројекат. Ово могу документовати Уговором са Министарством науке, односно поднетим Извештајима. Зато постављам питање како је Бојан Јокић учествовао на пројекту под бројем 7 ОИ 172046 када је на мом пројекту био ангажован са пуним временом. Такође доводим у сумњу и изјаву Комисије да је Бојан Јокић у оквиру пројекта ИИИ45012, у периоду од 2011-2017. године руководио подпројектним задатком. Значи да је у период од 2011. до 2017. године радио паралелно на три пројекта а евидентно је да пуно време истраживања био ангажован на пројекту ИИИ45019 којим сам руководио. Увидом у извештаје за избор Бојана Јокића у звање научни сарадник на ТМФ и избор за доцента на ФПУ, такође није евидентирано његово учешће на овим поменути пројектима. **Тражим од Већа да Комисија документује ове наводе Уговором са Министарством или Извештајима који су достављени Министарству а не изјавом руководиоца пројекта.**

У тачки 5 Обрасца 3, Комисија каже да је Бојан Јокић боравио у више наврата Институтима у Букурешту и Стразбуру. Сарадњу са овим институцијама сам остварио и реализовао у периоду од 2005. до 2011. односно од 2010. до 2012. године кроз пројекте EUREKA BIONANOCOMPOSIT а наставио кроз реализацију FP7 пројекта NANOTECH FTM. Дакле, апсолутно је тачно да је колега Јокић боравио, усавршавао, али није речено да је то остварио у оквиру ових пројеката где је одлазио због реализације пројеката и делом израде своје докторске тезе и да та сарадња није успостављена са његове стране, већ да је био један од низа младих истраживача који су се усавршавали у оквиру ових пројеката. Списак свих младих истраживача који су боравили по FP7 пројекту можете наћи на приложеном сајту NANOTECH FTM.

На крају, у тачки 1. Оцена резултата наставног рада кандидата, Комисија наводи да је Бојан Јокић заслужан за увођење нових инструменталних метода за карактеризацију материјала (скенирајућа електронска микроскопија, енергетска дисперзиона спектроскопија, рендгенска дифракциона анализа). Комисија не наводи да је електронска микроскопија уведена још седамдесетих односно осамдесетих година и да је ту заслужан у великој мери проф Велимир Радмиловић као и његови професори, а чијом заслугом је набављен TEM а затим и SEM и оформљена лабораторија за електронску микроскопију. Накнадно, због растућих потреба за коришћењем електронске микроскопије, у оквиру пројеката којима сам руководио, пројекта EUREKA BIONANOCOMPOSIT иницирао сам набавку SEM са ЕДС спектрометром, а надаље са европским пројектом NANOTECH FTM набавку 2011. године савременог ФЕ SEM са електронском литографијом а све је рађено у оквиру оформљеног Центра за наноматеријале и нанотехнологије, чије сам формирање иницирао и којим руковдим до данашњих дана. Ја потврђујем да је Бојан Јокић учествовао у раду тог центра, учествовао у пуштању опреме у рад, да је користио ту опрему за потребе реализације наших и туђих пројеката и истраживања, али свакако и других пројеката и других институција (из тог разлога колега Јокић и има тако велики

број радова). Дакле постављам питање како Комисија тако паушално констатује и изјављује да је колега Јокић заслужан, нарочито из разлога Комисија није упозната са историјатом оснивања, рада лабораторије микроскопију и Наноцентра и набавком опреме, чиме се умањује рад осталих колега укључених у пројекте и рад Центра. Набавка уређаја за рендгенску дифракциону анализу је иницирана и остварена од стране проф Невенке Рајић и управе ТМФ-а.

У Београду, 8.4.2024.

Подносилац Примедбе на Извештај



Проф Ђорђе Јанаковић

